



УМАНСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
Черкаської області

20300, м. Умань Черкаської області, вул. Коломенська, 18, тел. (04744) 3-57-77, факс 3-73-70

07.09.15 №16137

Соболеву Сергію Юрійовичу

Уманський міськрайонний суд Черкаської області, розглянувши Вашу заяву від 07.09.2015 р. за вх. №18306, повідомляє наступне.

В провадженні суду перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням Соболева Сергія Юрійовича за ч. 2 ст. 410 КК України.

У своїй заяві Ви вказуєте на допущення, на Вашу думку, ряду порушень працівниками суду за час перебування вищевказаного кримінального провадження у суді, зокрема, на неналежне виконання останніми своїх посадових обов'язків та порушення вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду.

Судом проведено перевірку доводів Вашої заяви, по кожному пункту, та встановлено наступне.

- Стосовно зміни єдиного унікального номеру кримінального провадження на всіх наявних документах повідомляємо, що єдиний унікальний номер вищевказаної справи не змінювався. Однак, при надходженні справи до суду з Військової прокуратури Черкаського гарнізону 02.06.2015 року при реєстрації справи працівниками суду, а саме, секретарем суду з кримінальних справ на титульному листі кримінального провадження в єдиному унікальному номері було помилково вказано рік розгляду «15» замість «14». Однак дана помилка, є такою, що не впливає суттєво на хід судового розгляду справи та в подальшому була виправлена відповідальними працівниками.

- Стосовно виправлення номера справи з порушенням, на Вашу думку, вимог ст. 379 КПК України, слід зазначити, що виправлення описок чи арифметичних помилок в порядку, передбаченому вказаною Вами нормою здійснюється лише в судових рішеннях. Дія даної статті не поширюється на виправлення описок на інших матеріалах судової справи, в тому числі, титульному листі, копіях судових викликів тощо.

Так, згідно ст. 379 КПК України суд має право за власною ініціативою або за заявою учасника кримінального провадження чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні.

Питання про внесення виправлень суд вирішує в судовому засіданні.

Тобто, у разі виявлення Вами описки чи очевидної арифметичної помилки у судовому рішенні, як учасник судового процесу, Ви особисто можете звернутися до суду з відповідною заявою.

- Щодо зміни головуєчого у справі судді Гудзенко В.Л. на суддю Ковалю А.Б. доводимо до Вашого відома, що 02.06.2015 року у справі було проведено автоматизований розподіл, у зв'язку з перебуванням судді Гудзенко В.Л. на лікарняному по вагітності та пологах. Тобто, передати кримінальне провадження судді Гудзенко В.Л. станом на 02.06.2015 року не вбачалося можливим.

Зокрема, щодо твердження відносно порушення вимог ст. 319 КПК України, слід зазначити, що суддя Гудзенко В.Л. не могла приймати участі в розгляді кримінального провадження, відповідно не міг бути проведений повторний автоматизований розподіл справи, оскільки на момент надходження справи до суду з Військової прокуратури Черкаського гарнізону остання перебувала на лікарняному по вагітності та пологах, починаючи з 15.05.2015 року.

Вищевказане повністю відповідає вимогам ст. 319 КПК України, якою передбачено що, у разі якщо суддя позбавлений можливості брати участь у судовому засіданні, він має бути замінений іншим суддею, який визначається у порядку, встановленому частиною третьою статті 35 цього Кодексу.

У даному випадку, суд у відповідності до Положення про автоматизовану систему документообігу суду провів автоматизований розподіл справи, так як кримінальне провадження відносно Соболева С.Ю., вибувало із провадження суду, і після повернення до суду йому було присвоєно новий номер провадження.

Отже, підстав для проведення повторного автоматизованого розподілу справи не вбачалося.

При цьому, приводимо нижче для ознайомлення вичерпний перелік обставин, за яких передбачено необхідність проведення повторного автоматизованого розподілу справи:

Згідно п. 2.3.51. Положення про автоматизовану систему документообігу суду судова справа підлягає повторному автоматизованому розподілу у разі, якщо суддя, в провадженні якого перебувала судова справа, зазначена в підпункті 2.3.43 пункту 2.3 цього Положення, на момент повернення її із суду апеляційної чи касаційної інстанцій не працює в цьому суді або таку судову справу неможливо передати судді з підстав, зазначених у пункті 2.3.3 цього Положення.

- В ході проведення перевірки доводів заяви стосовно невідповідності суті справи в протоколі автоматизованого розподілу обвинувального акту, у зв'язку з чим, на Вашу думку, фактично змінено кваліфікацію встановлено, що в протоколі автоматизованого розподілу справи між суддями у пункті «Суть судової справи» вказано назву статті, яка міститься в загальному шаблоні програми документообігу суду «Д-3», така інформація формується програмою автоматично, а саме «Викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи

іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем».

Таким чином, зазначення назви статті у протоколі автоматизованого розподілу справ між суддями не мало наслідку зміни кваліфікації інкримінованого Вам кримінального правопорушення.

- В ході проведення перевірки доводів про зникнення зі справи 6-ти томів (1-4 том – досудове слідство; 5-6 том – судовий розгляд) було встановлено, що дане твердження не відповідає дійсності та є надуманим, оскільки ухвалою суду від 28.01.2015 року обвинувальний акт з додатками було повернуто прокурору для усунення недоліків обвинувального акту. Матеріали кримінального провадження підлягали обов'язковому поверненню прокурору в повному обсязі, згідно вимог КПК України, оскільки як вже повідомлялося вище, справа повністю вибувала із провадження суду.

Після виконання вимог ухвали суду від 28.01.2015 року, обвинувальний акт у кримінальному провадженні відносно Вас 02.06.2015 року надійшов на адресу суду з Військової прокуратури Черкаського гарнізону на 8 аркушах, з реєстром матеріалів досудового розслідування на 10 аркушах та Вашою розпискою про отримання копії обвинувального акту і реєстру матеріалів досудового розслідування на 1 аркуші.

Стосовно вимоги про надання інформації, де перебувала суддя Гудзенко В.Л. під час автоматизованого розподілу справи, а саме, 02.06.2015 року, повідомляємо, що згідно інформації наданої консультантом суду з кадрової роботи станом на 02.06.2015 року суддя Гудзенко В.Л. перебувала на лікарняному по вагітності та пологах.

Таким чином, в ході проведення перевірки доводів, викладених у Вашій заяві було встановлено, що Уманським міськрайонним судом Черкаської області не допускалося будь-яких навмисних дій, які б порушували Ваші права, та могли б негативно вплинути на хід розгляду справи.

В.о. голови Уманського
міськрайонного суду



В.М. Гончарук